

160

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO EJECUTIVO 2016-00116

10 AGO 2018

Bogotá D.C., _____

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora MARIA STELLA CUBILLOS DE MAYORGA, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 28 de junio de 2018 (fls. 118 al 120), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 28 de junio de 2018 (fls. 118 al 121), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en el que propone excepciones previas de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

1. Excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva**, sustentada en que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, carece de competencia para reconocer los intereses establecidos en el artículo 177 del C.C.A., pues CAJANAL EN LIQUIDACION, fue la entidad condenada en dicho pago y, en estos términos a quien corresponde asumir dicha condena es al Patrimonio Autónomo de Remanentes.

2. De la misma forma presenta la excepción **CADUCIDAD DE LA ACCION**, por haber transcurrido más de los 5 años después de la exigibilidad de la obligación.

004

161

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 155) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, quien manifiesta lo siguiente:

Frente a la falta de legitimación informa que el Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil, mediante sentencias de fecha 2 de agosto de 2014 y 19 de agosto de 2015, dirimió conflictos de competencias estableciendo que la responsabilidad del reconocimiento de intereses le corresponde a la UGPP.

Y, respecto a la excepción de la caducidad de la acción, indica que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda- Subsección “F”, en providencia de fecha 16 de febrero de 2017, revocó el auto de fecha 6 de mayo de 2016 proferido por el Despacho, donde se había rechazado por caducidad la acción y, consideró que la demanda había sido radicada dentro de los 5 años previstos en el C.C.A.

De esta manera recalca que las excepciones previstas no se encuentran llamadas a prosperar.

III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 14 de julio de 2017 (fls. 67 al 70), así el Despacho entrará a pronunciarse sobre las excepciones previas planteadas a través del cual el recurrente presenta inconformidad:

1.- En primer término aduce el apoderado judicial de la UGPP, que esta entidad no es la encargada del pago de los intereses de mora y de las eventuales sumas que por concepto de mesadas pensionales se le adeuden al demandante, toda vez que según su razonamiento, dicho pago debe ser cancelado con cargo al PATRIMONIO AUTONOMO que remplazó a CAJANAL

EN LIQUIDACION, sustentando de esta manera la **excepción de falta de legitimación en la causa.**

Frente a tal situación, para este efecto basta indicar que las apreciaciones hechas en el recurso se desvanecen con la Ley 1157 de 2007, que en su artículo 156 creó la Unidad Ejecutada y, donde se dispuso lo siguiente:

“Artículo 156. Gestión de Obligaciones Pensionales y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social. Corregido por el art. 1, Decreto Nacional 1193 de 2012. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:

- i) *El reconocimiento de derechos pensionales, tales como pensiones y bonos pensionales, salvo los bonos que sean responsabilidad de la Nación, así como auxilios funerarios, causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación. Para lo anterior, la entidad ejercerá todas las gestiones inherentes a este numeral, tales como la administración de base de datos, nóminas, archivos y asignaciones al Gobierno Nacional en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003;”*
(Negrillas y subrayas fuera de texto)

A su turno el Decreto 169 de 2008 indicó:

“Artículo 1°. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, en concordancia con el artículo 156 del Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1151 de 2007, tendrá las siguientes funciones:

- A. *En cuanto al reconocimiento de derechos pensionales y de prestaciones económicas*
 - 1. *El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras; así como el de aquellos servidores públicos que hayan cumplido el tiempo de servicio requerido por la ley para acceder a su reconocimiento y se hubieren retirado o desafiliado del Régimen de Prima Media con*

Prestación Definida sin cumplir el requisito de edad señalado, con anterioridad a su cesación de actividades como administradoras. De igual manera, le corresponderá la administración de los derechos y prestaciones que reconocieron las mencionadas administradoras y los que reconozca la Unidad en virtud de este numeral.

2. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando. También le compete la administración de los derechos y prestaciones que las mencionadas entidades hayan reconocido y los que reconozca la UGPP en virtud de este numeral.”

Por su parte, el Decreto 4107 de 2011 estableció:

“Artículo 64. Continuidad de actividades de Cajanal EICE en liquidación. Cajanal EICE en liquidación continuará realizando las actividades de que trata el artículo 3° del Decreto 2196 de 2009 hasta tanto estas funciones sean asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, a más tardar el 1° de diciembre de 2012. Para garantizar la continuidad de los procesos que le deben ser transferidos de acuerdo con lo previsto en el artículo 1° del Decreto 2040 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, efectuará especial seguimiento a los contratos de administración u operación suscritos o que suscriba Cajanal EICE para desarrollar las actividades del artículo 3° del Decreto 2196 de 2009.” (Negrillas y Subrayas fuera de texto)

Así las cosas y, de acuerdo a la normatividad transcrita, es a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a quien le corresponde el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas causadas a cargo de administradoras del régimen de Prima Media con Prestación Definida respecto a las cuales se haya decretado su liquidación.

Ahora bien, el proceso de liquidación de CAJANAL EICE iniciado a través del Decreto 2196 de 2009, culminó el pasado 11 de junio de 2013, fecha límite establecida en la última prórroga otorgada a dicho proceso por medio del Decreto 877 de 2013, luego a partir del **12 de junio de 2013** la misma

desapareció de la vida jurídica habiendo sido sustituida en virtud de la normatividad reseñada, por la Unidad ejecutada.

En cuanto a la resolución del Conflicto de Competencias Administrativas dirimido por el Consejo de Estado en providencia de data 02 de octubre del año 2014, una vez analizado el mismo, el despacho estima que se trata de supuestos de hecho diferentes en tanto en el caso puesto en conocimiento de la Alta Corporación, el reconocimiento de la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2011, fue asumido por la UGPP, quien no obstante, se negó al pago de los intereses moratorios. En el caso que nos ocupa, el reconocimiento fue hecho por Cajanal EICE en liquidación, quien realizó el reconocimiento de lo que creyó deber, omitiendo el pago de los intereses moratorios los cuales se encontraban debidamente causados.

Ahora bien, si como lo dice el Consejo de Estado en el pronunciamiento anterior, el pago ordenado en la sentencia no se puede escindir, menester es concluir que tanto el reconocimiento de la reliquidación – función misional – como el pago de intereses moratorios, costas y demás, corresponden a una misma entidad, y en dicho sentido, habiendo desaparecido de la vida jurídica quien podía responder por el pago, **quien debe responder ahora no es otra que la entidad que la ha sustituido en la función misional.**

Y es que para el despacho el pago de la reliquidación ordenada así como de los intereses moratorios, la indexación y demás, forman parte de las actividades misionales tanto de la extinta Cajanal como de su ahora sustituta UGPP y su reconocimiento sigue la suerte de lo principal tal y como lo afirmó el Consejo de Estado en el concepto que es traído a colación.

Frente a la excepción de CADUCIDAD, basta señalar tal y como fue ratificado por la parte actora al momento de descorrer el traslado del recurso, que Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda- Subsección “F”, en providencia de fecha 16 de febrero de 2017 (fls. 56 al 60), revocó el auto de fecha 6 de mayo de 2016 proferido por el Despacho, donde se había rechazado por caducidad la acción, consideró dicha Corporación que la demanda había sido radicada dentro de los 5 años previstos en el C.C.A., sin

163

que se haya presentado la caducidad de la acción, pronunciamiento al que se atiene el Despacho, porque a esta instancia Judicial le está vedado ir contra las decisiones del Superior. De esta manera y, como quiera que la excepción planteada se encuentra resuelta por el Superior, este Despacho Judicial no volverá sobre lo ya decidido.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. DECISIÓN.

PRIMERO: No reponer el auto de 14 de julio de 2017 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Se reconoce y se tiene al Doctor ALBERTO PULIDO RODRIGUEZ, identificado con la C.C. 79.325.927 de Bogotá y T.P. 56.352 del C.S.J., como apoderado judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en los términos y para los efectos de la escritura poder visible a folios 128 al 154 del expediente.

TERCERO: En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
Nº ~~32~~, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
~~13 AGO. 2018~~ DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.

SECRETARIO